



17.12.2019

Sendt til e-boks

Partshøring over påtænkt tilkendegivelse

Banedanmark påtænker at give dig en kritisk tilkendegivelse, som følge af at du i forbindelse med dit samarbejde med [REDACTED] fra [REDACTED] i perioden 2011 – 2013 har sat dig selv i en situation, hvor der kan rejses tvivl om, du har været upartisk i forhold til [REDACTED] herunder, at der kan rejses tvivl, om du har brugt din stilling og indflydelse i Banedanmark til at give [REDACTED] en fordel i forhold til at opnå kontrakter med Banedanmark. Derudover kan der rejses tvivl, om den relation, du har haft til [REDACTED] i perioden 2011 – 2013, går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en ansat i staten og en leverandør.

Baggrunden for den påtænkte tilkendegivelse er, at Banedanmark vurderer, at du i perioden 2011 – 2013 har handlet således, at du har givet [REDACTED] fordele i forhold til hans mulighed for at blive optaget på entreprenørlisten samt modtage kontrakter på baggrund af tilbud, som du har skrevet for [REDACTED] og/eller instrueret [REDACTED] i, hvad han skulle skrive i sit tilbud til Banedanmark, for at han kunne få tildelt kontrakten.

Inden Banedanmark træffer afgørelse i sagen, giver Banedanmark dig mulighed for at fremkomme med dine bemærkninger efter principperne i forvaltningslovens § 19.

Nedenfor følger en beskrivelse af sagens faktiske omstændigheder samt begrundelse for den påtænkte tilkendegivelse.

Sagens forløb

Du har været ansat i Banedanmark siden 1. marts 1983 og er ansat i en stilling som [REDACTED]. Din områdechef er [REDACTED].

På baggrund af en aktindsigtsanmodning fra [REDACTED], har Banedanmark foretaget en fremsøgning af de oplysninger, som der er blevet anmodet om. I mailkorrespondancen mellem dig og [REDACTED] er der mails, som giver anledning til bekymring.

Banedanmark indkaldte dig derfor til tjenstlig samtale den 31. oktober 2019, hvor vi spurgte, om du havde kendskab til god adfærd i det offentlige, statens regler vedrørende inhabilitet, modtagelse af gaver og tjenstemandslovens § 10. Hertil svarede du bekræftende.

Desuden spurgte Banedanmark, om du havde kendskab til reglerne for udbud af statslige opgaver til private leverandør, herunder at der ikke må forskelsbehandles. Til dette svarede du også bekræftende.

Banedanmark viste dig efterfølgende de fremsøgte mailkorrespondancer, som har givet anledning til bekymring, og bad dig om at uddybe, hvorfor du havde skrevet sådan, og hvordan de i givet fald skulle fortolkes. I forhold til de viste mailkorrespondancer, spørgsmål hertil og svar fra dig henvises der til underskrevet referat af tjenstlig samtale af 31. oktober 2019, som er bilag til den påtænkte tilkendegivelse.

Afslutningsvis indskærpede Banedanmark i forbindelse med den tjenstlig samtale, at du som tjenestemand ansat i staten er underlagt særlige regler vedrørende god adfærd i det offentlige, som blandt andet decorum (værdighedskravet), krav om habilitet og forbud mod modtagelse af gaver.

Banedanmarks vurdering

Banedanmark vurderer i denne sag, at du ved din adfærd i 2011 – 2013 gav [REDACTED] en fordel i forhold til dennes mulighed for at blive optaget på entreprenørlisten og modtage kontrakter på baggrund af tilbud, som du har skrevet for ham.

Det er rigtigt, at medarbejderne i [REDACTED] bliver instrueret i, at Banedanmark altid skal være imødekommende og hjælpsomme i forhold til at give råd og vejledninger til leverandør, således at de kan komme i betragtning til at byde på Banedanmarks opgaver. Banedanmark kan dog klart afvise, at det har været normalt at hjælpe leverandører med at skrive tilbud, angive priser m.m., da det kolliderer med reglerne om, at alle leverandører skal behandles ens før og i tilbudsfasen uanset tilbudsform. Det måtte medarbejderne i 2011 – 2013 i [REDACTED] heller ikke dengang.

Banedanmark vurderer desuden, at du i de omtalte situationer, som fremgår af referat af 31. oktober 2019, er gået udover, hvad der kan tolkes som almindelige råd og vejledning til en leverandør. I stedet for blot at give råd og vejledning, har du i perioden 2011 – 2013 skrevet tilbudstekst for [REDACTED] med henblik på, at han kunne opnå flere opgaver og kontrakter med Banedanmark.

Banedanmark vurderer endvidere, at du i nogle af dine mails til [REDACTED] og samlet set fremstår inhabil blandt andet på grund af:

- at du har skrevet og instrueret [REDACTED] i forhold til, hvad han skulle skrive og fremsende til Banedanmark for at komme i betragtning til entreprenørlisten og få tilbudt mindre kontrakter.
- at dit ordvalg og jargon ikke antyder, at dit forhold til [REDACTED] er rent professionelt.
- at du har socialiseret med [REDACTED] udenfor arbejdet i samme periode, hvor du har arbejdet sammen med ham, som går udover, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en ansat i staten og en leverandør.

Ud fra de mailkorrespondancer mellem dig og [REDACTED] der blev fremlagt i forbindelse med den tjenstlig samtale den 31. oktober 2019, vurderer Banedanmark samlet set, at der kan rejses tvivl om, du har været upartisk i forhold til [REDACTED], samt at der kan rejses tvivl om, du har brugt din stilling og indflydelse i Banedanmark til at give [REDACTED] en fordel i forhold til at opnå kontrakter med Banedanmark.

Begunstigelse begået for egen vindings skyld er som udgangspunkt strafbart efter straffeloven. Banedanmark vurderer, at du ikke har fortaget ovenstående handlinger for egen vindings skyld.

Banedanmark forventer, at vores medarbejdere ikke bringer sig i en situation, hvor deres adfærd, kommunikation og omgangstone kan tolkes som partisk og i strid med god adfærd for offentlige ansatte. En adfærd som den, der blandt andet fremgår af de fremlagte mailkorrespondancer mellem dig og [REDACTED], er ikke acceptabelt i Banedanmark hverken i perioden 2011 – 2013 eller i dag.

Banedanmark indskærper, at sager hvor medarbejdere i Banedanmark ikke overholder de regler og retningslinjer, der gælder for offentlige ansatte i staten, vil kunne få ansættelsesretlige konsekvenser.

På baggrund af ovenstående påtænker Banedanmark at give dig en kritisk tilkendegivelse, da du i forbindelse med dit samarbejde med [REDACTED] i perioden 2011 – 2013 har sat dig selv i en situation, hvor der kan rejses tvivl om, du har været upartisk i forhold til [REDACTED] herunder, at der kan rejses tvivl, om

du har brugt din stilling og indflydelse i Banedanmark til at give [REDACTED] en fordel i forhold til at opnå kontrakter med Banedanmark.

Derudover påtænker Banedanmark at give dig en kritisk tilkendegivelse, da der kan rejses tvivl, om den relation, du har haft til [REDACTED] i perioden 2011-2013, går ud over, hvad der er normalt og passende for et professionelt samarbejde mellem en ansat i staten og en leverandør.

Den påtænkte kritiske tilkendegivelse vedrører alene de mailkorrespondancer, som blev fremvist ved den tjenstlig samtale den 23. oktober 2019.

Proces

Inden Banedanmark træffer afgørelse i sagen, har du ret til at afgive en udtalelse om den påtænkte tilkendegivelse efter principperne i forvaltningsloven § 19.

Hvis du ønsker at afgive en sådan udtalelse, opfordrer vi dig til at sende din udtalelse med Sikker Post. Det kan du gøre ved at sende din udtalelse via din e-Boks til Banedanmark, att.: [REDACTED]

Din eventuelle udtalelse skal være Banedanmark i hænde senest torsdag den 30. januar 2020 kl. 12.00. Såfremt vi ikke har modtaget en udtalelse fra dig, vil vi træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Orientering af dit forbund

Vi vil d.d. orientere [REDACTED] fra [REDACTED] om, at der er indledt partshøring over en tilkendegivelse til dig.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Banedanmark